

## HACIA OTRA PERMUTA FEDERATIVA...

*Enrique Ramos Salas  
jers90@hotmail.com*

Diez años de investigación educativa en México: del IV CNIE, en Mérida, Yucatán, en 1997, al IX CNIE, en Mérida, Yucatán, 2007.

Participación de personas, clasificadas según la entidad federativa que reportan de residencia en la república mexicana, en actividades organizadas por el Consejo Mexicano de Investigación Educativa, A.C. (COMIE).

En pos de una "auténtica" república de la investigación educativa...

Juan Enrique Ramos Salas

(SEIES) Sistema emergente de investigación educativa en Sonora.

El propósito del presente texto con tanto título es generar información y conocimiento (OECD, 2000: 117) sobre la investigación educativa nacional de la última década, a partir del análisis de bancos de datos del Consejo Mexicano de Investigación Educativa, A.C. (COMIE), en base a la categoría entidad federativa, reportada en los correspondientes registros electrónicos.

Los bancos de datos aludidos son:

- \* Socios de COMIE en 2007, según entidad federativa de residencia reportada en su registro;
- \* Artículos de investigación en el índice de cada uno de los 34 números publicados de la Revista Mexicana de Investigación Educativa (RMIE);
- \* archivos en excell y base de datos de registros de asistentes y participantes en los Congresos IV al IX nacionales de investigación educativa (CNIE's); e
- \* índices de los Estados del conocimiento sobre la investigación educativa en México, la colección La investigación educativa en México. 1992-2002.

El tema, la investigación educativa nacional en la última década, en COMIE ha sido tratado sobre todo por Weiss, Chavoya, Maggi, López, Schmelkes, Arredondo, Colina y Osorio, Ibarrola y Latapí, en escritos incluidos en el Tomo I, El campo de la investigación educativa 1993-2001, de la referida colección o en ciertos números de la RMIE.

En este artículo enfocamos la distribución de la investigación educativa nacional en las entidades federativas. Para ello usamos diversos indicadores: el número de socios por entidad federativa en COMIE; el número de artículos publicados a los residentes de cada estado de la república en la colección completa de RMIE, sus 34 números; el número de asistentes y el de participantes (ponentes, moderadores, participantes en simposios, conversaciones educativas, etc.) por estado de la república en los CNIE's IV a IX.; y el número de veces que aparece cada estado representado por autores en el índice de los estados del conocimiento citados.

Si con respecto a cada uno de los indicadores ordenamos de mayor a menor a las entidades federativas, obtenemos lo que se conoce como una nueva permutación de estados, una nueva permutación federativa.

En relación a los indicadores aquí mencionados todas las permutaciones coinciden en los primeros tres lugares. (Así ocurre desde hace más de 24 años, dice la OECD (2004: 520), en su

reporte sobre la investigación educativa en México). El DF es primer lugar en investigadores, artículos publicados en RMIE, asistencias y ponencias y otras participaciones en CNIE's, colaboraciones en estados del conocimiento. Jalisco y el Estado de México se turnan en el segundo o en el tercer puesto, según uno u otro aspecto.

Pero lo que ocurre con el país más allá de estas tres entidades es poco conocido, ha sido escasamente tratado. No aparece ni en el reporte de la OECD (op cit.).

Los ordenamientos de los estados la república investigativa, en relación a los indicadores ya señalados, más allá de las tres entidades que en conjunto casi siempre reúnen el 75% de las aportaciones totales, podremos identificar un conjunto de estados que en todo este tiempo se conservan entre el cuarto y el décimo lugar, contribuyendo en su conjunto con 15% de las aportaciones; otro grupo de cuatro estados se conservan en los cuatro últimos sitios y junto con el resto, 22 entidades federativas completan el faltante. Esto es una auténtica distribución con centralismo.

Además de los anteriores ordenamientos en este artículo se presenta otro bidimensional que permite observar las entidades federativas en un plano, en una imagen en las que fácilmente es posible reunirlos en grupos afines en cuanto a la intensidad con la que se realiza la investigación educativa.

Es tesis principal de este autor, que cada persona, cada socio o socia de COMIE, tiene una permuta federativa propia de la investigación educativa nacional. La permuta federativa que aquí se presenta, construida según se explica, bien puede servir para contrastar las propias creencias al respecto de la investigación educativa nacional, además de que propicia la puesta en debate del tema entre quienes en esto se interesan, con la aportación de una imagen de conjunto sobre esta temática distributiva.

### ***Planteamiento del problema***

1. Quintanilla (2007: 470), en el editorial de la RMIE vol XII, No. 33, titulado *Por una república de la investigación educativa*, reporta que de las colaboraciones publicadas en los últimos ocho números de RMIE, según la institución de origen, se puede observar que casi la mitad son de autores que residen o trabajan en el DF, Estado de México o Jalisco. Esto le parece un "síntoma de que el "centralismo académico" está cediendo paso a favor de una auténtica "república de la investigación educativa" y puede entenderse, en parte, al considerar cómo era la situación al inicio de la RMIE: Weiss (1996:147-167 ), en RMIE, vol, No 9., analiza los primeros ocho números de la revista y reporta que de los 46 artículos nacionales, 32 eran de autores que residían o laboraban en el DF. Aquí resulta interesante señalar que entre el resto de las entidades del país con residentes a los que se les publicó alguna colaboración en la RMIE, Quintanilla menciona a Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Michoacán y Sonora, mientras que Weiss (op cit.) señala a Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Morelos, Nuevo León y Querétaro, lo cual apunta hacia casos de entidades en las que la actividad está presente y permanece; y otros en las que desvanece.

2. En septiembre de 2003 una comisión de la OCDE visitó México para conocer el estado en que se encontraba la investigación educativa nacional. Como iba con tal propósito a consultar a COMIE, éste (COMIE, 2003: 847-898) preparó un texto sobre el tema, que está publicado en la RMIE vol VIII, No 19. El reporte de la OCDE (2004: 515-550) aparece publicado en el vol IX, No. 21 de RMIE. Ambos coinciden en que la actividad está centralizada en el Distrito Federal, Estado de México y Jalisco y que sólo en no más de diez entidades se hace investigación educativa en forma significativa en México.

3. En base a todo lo anterior nos preguntamos: a) ¿en el campo de la investigación educativa en México, qué entendemos como nacional cuando nos referimos a ello o cuando pretendemos ser nacionales y, b) ¿cómo se distribuye la investigación educativa nacional en sus entidades federativas?

### **Justificación**

Al cierre del IX CNIE, Latapí (2007), en su discurso recomendó "redoblar esfuerzos para descentralizar la IE en el país... preocupándonos sobretodo porque se incrementa en las más rezagadas". ¿Cuáles serán éstas, según socios y socias de COMIE?

La entidad federativa es una categoría inevitable en los análisis nacionales que se hagan de la investigación educativa, pues influye de manera determinante la forma en que se realiza esta actividad en el país: los investigadores se identifican según estado de residencia, que luego es el de nacimiento; recursos fluyen en ocasiones por conducto de gobiernos estatales, etc.

### **Metodología**

A partir del análisis de las bases de datos de COMIE ya referidas, generamos información sobre la investigación educativa nacional en las entidades federativas. Como en torno al COMIE y sus actividades y productos se gesta la mayor parte de la investigación educativa mexicana -la asociación más importante en el campo (Colina y Osorio, 2003: 108-109)-, lo que aquí se presenta son aproximados de lo que en relación a esta actividad realizamos en México.

### **Resultados**

Tabla 1. Socios y socias de COMIE según entidad federativa (1); artículos de investigación en RMIE (2).

	(1)	(2)
Distrito Federal	152	155
Jalisco	29	10
Estado de México	16	12
Yucatán	13	0
Puebla	12	7
Morelos	11	8
Nuevo León	10	2
Veracruz	8	1
Aguascalientes	7	10
Querétaro	6	3
Sonora	5	7
Colima	4	5
Sinaloa, Tlaxcala, BC	3	0,0,11
Chiapas, Coahuila, Tabasco	2	1,2,0
BCSur, Chihuahua, Durango,		1,4,1
Guerrero, Hidalgo, Michoacán,		1,2,2
Oaxaca, SLP, Tamaulipas y		1,0,0
Zacatecas.	1	0
Campeche, Guanajuato,		0,2
Nayarit y Q Roo.	0	1,0
Total	300	249

De cada dos socios de COMIE, uno vive, trabaja o reside en el DF. Otro 10% en Guadalajara y otro 5% en el Edo. de México. Esto es, dos de cada tres socios de COMIE residen en zonas urbanas macro. Cuatro estados de la república, Yucatán, Puebla, Morelos y Nuevo León, tienen cada uno de ellos diez o más socios, reuniendo en su conjunto al 15% global. Cinco estados tienen entre 4 y 8 socios, reuniendo en conjunto otro 10% de la membresía de COMIE .

Sinaloa, Tlaxcala, Baja California, Chiapas, Coahuila y Durango tienen 2 ó 3 socios cada uno, sumando en conjunto otro 5%; Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Oaxaca, SLP, Tamaulipas y Zacatecas tiene cada uno un socio o socia; y Campeche, Guanajuato, Nayarit y Quintana Roo tienen aún ningún investigador o investigadora que sea socio de COMIE.

En esta primera distribución federativa aparece con claridad la confirmación del centralismo. Y aparecen también entidades de la república que ocupan lugares cercanos a los que ocuparán en los otros ordenamientos, permutaciones federativas. Yucatán y Puebla están entre los estados en los que hay más socios y socias en COMIE y Baja California Sur, Campeche, Nayarit y Quintana Roo aparecen entre los que menos. Esto coincide con lo que reporta Weiss (2001:505-506).

De la segunda columna podemos ver que una distribución muy semejante encontramos al contabilizar por entidad federativa los artículos de investigación publicados en todos los números de la Revista mexicana de investigación educativa (RMIE). Casi el 50% es de autores que residen en el DF, 15% provienen del extranjero, Estado de México y Jalisco son los siguientes estados que más artículos publican, seguidos de Baja California, Aguascalientes, Morelos, Sonora, Puebla y Colima, con una participación de 5 a 11 artículos en la historia de la RMIE. Aparecen en sus definitivas posiciones los estados de Aguascalientes y Baja California.

Veamos ahora lo que se desprende del análisis de los datos de los CNIE's.

La Tabla 2 contiene, en las primeras ocho columnas, el número de asistentes por estado que pudimos identificar en los registros de inscripción a los Congresos Nacionales de Investigación Educativa, números IV al IX, de Mérida en 1997, a Mérida diez años después, en 2007. En las segundas columnas, están los participantes de cada estado en cada uno de los referidos eventos, incluyendo en participantes a ponentes, participantes en simposios, organizadores de simposios, carteles, talleres y moderadores, principalmente.

Una década de registros de investigación educativa, un lapso con crecimiento absoluto y sostenido, de 1030 asistentes registrados en el archivo de COMIE de 1997, a 2400, en 2007; y de 466 participaciones a 1203, casi el triple, en esa década.

La evolución, la dinámica de la investigación educativa de cada entidad federativa en los registros de COMIE, según asistencia o inasistencia a CNIE's y participación con actividades como ponencias, talleres, organización de simposios, participación en simposios, etc, pueden graficarse.

Tabla 2. Participaciones y asistencias, por estado, a los CNIE's IV al IX, de Mérida 1997 a Mérida 2007.

Edo	Asistentes de cada estado a CNIE's							Participantes de cada estado a CNIE's								
	IV	V	VI	VII	VIII	IX	Tot	LAsi	IV	V	VI	VII	VIII	IX	Tot	LPar
Ags	22	112	53	55	23	38	303	8	8	12	9	12	11	21	73	10
BC	19	17	27	71	95	63	292	9	8	5	11	15	38	31	108	7
BCS	0	0	2	3	0	3	8	32	0	0	2	3	1	3	9	31
Camp	10	3	0	4	0	12	29	30	1	3	0	1	0	9	14	29
Coah	5	9	17	17	10	35	93	26	1	1	4	6	11	11	34	19
Col	4	34	86	4	15	11	154	19	3	0	1	1	10	8	23	26
Chiap	2	38	54	42	16	79	231	12	1	5	4	8	16	70	104	8
Chih	4	29	63	44	46	47	233	11	4	2	3	11	8	30	58	12
DF	346	318	413	407	395	609	2488	1	263	162	177	244	317	428	1591	1
Dgo	4	25	14	20	29	25	117	23	2	2	3	4	4	18	33	20
EMex	71	158	128	216	134	215	922	2	41	29	40	52	50	101	313	3
Gto	9	49	68	7	45	52	230	13	5	7	12	4	18	23	67	11
Gro	2	7	11	6	4	7	37	28	1	0	3	6	6	4	20	28
Hgo	9	6	14	39	49	81	198	14	4	6	1	8	18	42	79	9
Jal	57	100	102	174	105	124	662	5	20	34	27	56	86	99	322	2
Mich	20	32	48	22	16	27	165	17	7	6	1	7	11	22	54	13
Mor	2	11	17	33	26	67	156	18	0	4	4	13	3	30	54	14

Nay	0	22	8	0	0	0	30	29	0	0	0	0	0	0	0	32
NL	5	20	41	26	25	32	149	20	3	2	3	4	11	27	50	16
Oax	1	3	12	39	27	63	145	21	1	0	1	6	4	10	22	27
Pue	30	29	42	28	46	58	233	10	11	11	15	14	40	40	131	6
Qro	54	18	11	37	12	9	141	22	10	5	2	7	9	8	41	18
QRoo	1	2	3	3	4	9	22	31	0	2	0	3	2	3	10	30
SLP	8	15	23	14	14	17	91	27	1	0	3	5	6	12	27	25
Sin	2	13	23	56	60	18	172	16	1	10	3	13	10	9	46	17
Son	5	40	71	64	450	50	680	4	4	6	9	21	102	37	179	4
Tab	106	7	100	113	171	286	783	3	1	1	0	1	6	21	30	22
Tamps	12	30	20	15	11	21	109	24	1	6	3	0	5	12	27	24
Tlax	8	56	35	44	25	25	193	15	0	2	4	7	4	14	31	21
Ver	60	9	30	55	17	144	315	7	12	3	4	7	18	8	52	15
Yuc	80	12	60	95	79	128	454	6	51	1	15	15	26	44	152	5
Zac	1	9	41	32	10	8	101	25	1	2	4	9	5	8	29	23
Total	1030	1830	2047	1954	2100	2400	11361		466	328	368	563	836	1203	3764	

Construyamos ahora un ordenamiento bidimensional que agrupa a las entidades federativas según asistencia y participación total registrada por sus habitantes en los archivos electrónicos de las inscripciones a los IV al IX CNIE's organizados por COMIE.

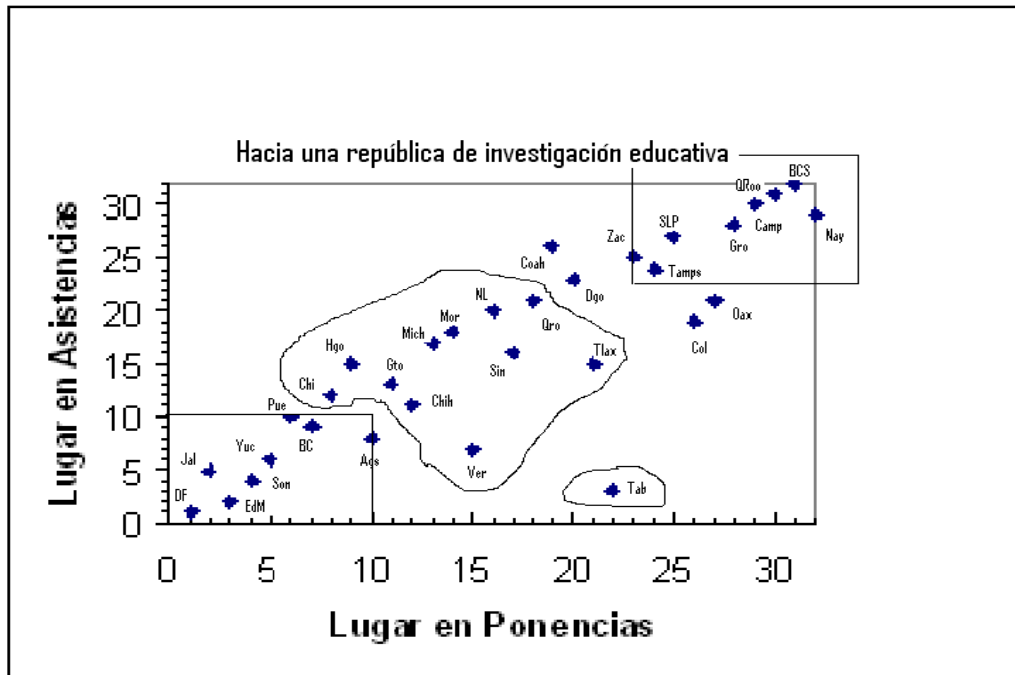
En la Tabla 2 la columna LAsi contiene para cada estado el lugar que ocupa en un ordenamiento ascendente de los números de la columna adyacente Tot, que es su total en los seis congresos; la columna LPar se construye de manera semejante pero con los números de su columna adyacente Tot, total de participaciones del estado en los 6 CNIEs.

Si ahora en un plano colocamos como ejes ortogonales a las columnas LAsi y LPar y luego anotamos a cada estado en el plano, según el valor que tenga en cada una de esas columnas, tendremos una distribución sobre una superficie, de las entidades federativas, distinta a la geográfica.

Esta otra distribución es una permutación de las entidades federativas que nos sugiere situaciones diferenciadas, cuya imagen puede ser contrastada con la visión que cada socio o socia de COMIE tiene sobre el estado relativo que guarda la investigación educativa en las entidades federativas, no obstante las limitantes de los indicadores usados.

Antes de ver los resultados de este reporte, amablemente sugerimos al lector, la lectora, que en una hoja en blanco, con dos ejes ortogonales ubique a los estados según su creencia al respecto: En los lugares próximos al cruce de los ejes, los primeros lugares, está el DF en primero; lejos de éste, en niveles absolutos semejantes, los estados Jalisco y Estado de México, se disputan el segundo y tercer lugar. En los extremos irán los estados que a su juicio tengan menos investigación educativa.

Luego contraste con la imagen que enseguida se presenta.



Esta es una imagen de conjunto de la situación en que se encuentra la investigación educativa desarrollada en las entidades federativas, hecha en base a su participación en actividades organizadas por COMIE.

Es posible inferir semejanzas, estados en condiciones parecidas, como la casi nula participación, o estados en donde la actividad existe, persiste, produce.

COMIE precisa intenciones distintas en cada caso o grupo de casos, si es que en realidad sus socios y socias desean ir por una auténtica república de la investigación educativa, no una protuberante en su centro y con retazos por el resto de su aún territorio.

Podemos identificar regiones en el plano anterior. Una cercana al cruce de las dos dimensiones analizadas, que incluye a las entidades en donde sus habitantes han logrado activar la investigación educativa. Son los diez primeros lugares en cada orden, aunque realicen la actividad en forma diferenciada.

En situación contrastante, los estados que están hacia arriba y a la derecha de la gráfica son los que parecen estar en condiciones de menor desarrollo, los "más rezagados". El resto de las entidades están próximas a alguno de estos extremos.

Los impactos de la realización del CNIE en las entidades sede también pueden derivarse de la tabla; en seis CNIE's considerados, el número de inscripciones del estado sede aumentó significativamente comparado con su comportamiento en los otros CNIE's, donde no fue sede. Asimismo, en cada caso, se registraron aumentos significativos en las participaciones y las asistencias de los estados próximos, geográficamente. Para Sonora los efectos de ser sede resultaron significativos en nivel de producción y nivel de asistencia, así como en el monto de financiamiento a proyectos de investigación educativa.



7.- En sucesivos eventos de COMIE debe garantizarse que el registro electrónico de cada persona tenga, en campo separado y cerrado, con los nombres de las opciones fijos, en una lista que incluye la categoría de otros, su información sobre su estado de residencia, el nombre de la institución a donde está laboralmente adscrito y la entidad federativa a la que pertenece la institución donde labora. Igualmente, conviene incluir el concepto entidad federativa en el vocabulario de la iresie.

8.- Conviene usar las bases de datos para impulsar acciones como, en primer lugar, su propia depuración. Hay muchos registros sin dirección, con sólo el nombre de la institución, muchos que no conocemos por sus siglas y nos impide distinguir si son de algún estado o de una institución nacional.

9.- Identificar a las personas de los estados de Baja California Sur, Nayarit, Campeche, Quintana Roo que han asistido a eventos de COMIE, o que han sido identificados como investigadores educativos en esas entidades, para comunicarnos con ellas e invitarles a la promoción de actividades de investigación educativa en sus estados. En estados que aparecen esporádicamente o solamente en algún aspecto, como Chihuahua y Michoacán en la RMIE, o Colima en algún estado del conocimiento, contactar a la personas que han participado en eventos de COMIE, a los socios COMIE de esos estados, a promover actividades en su entidad.

10.- Promover en los estados donde la actividad ha permanecido, su consolidación a través de la integración de los Sistemas emergentes de investigación educativa en el estado.

### ***Bibliografía***

Weiss (1996). "Se cumplieron los objetivos pero hace falta una nueva era", RMIE (México), vol V, No. 9, ene-jun, pp. 147-167.

Bauer (2000). "The changing paradigm of knowledge in health care", en OECD (Ed). *Knowledge management in a learning society*. OECD-CERI, Paris.

Colina, A. y R. Osorio (2003). "Los agentes de la investigación educativa en México", en COMIE (Ed). *El campo de la investigación educativa 1993-2001. Tomo I de la colección La investigación educativa en México 1992-2002*. México.

COMIE (2003). *El campo de la investigación educativa 1993-2001. Tomo I de la colección La investigación educativa en México 1992-2002*. México.

COMIE (2003). "La investigación educativa en México: usos y coordinación", en RMIE (México), vol. VIII, No. 19, sep-dic., pp. 847-898.

OCDE-CERI (2004). "Revisión Nacional de Investigación y Desarrollo Educativos. Reporte de los examinadores sobre México", en RMIE (México), vol. IX, No. 21, abr-jun., pp. 515-550.

Ramírez, R. y E. Weiss (2004). "Los investigadores educativos en México: una aproximación", en RMIE (México), vol IX, No 21, abr-jun., pp. 501-513.

Latapí, P. (2007). ¿Recuperar la esperanza? La investigación educativa entre pasado y futuro. Conferencia de clausura IX CNIE, Mérida, Yucatán, México, en [www.comie.org.mx](http://www.comie.org.mx)

Quintanilla, S. (2007). "Por una república de la investigación educativa", en RMIE (México), vol. XII, No. 33, abr-jun., pp. 469-472.