

ENIGMA

Davi Pizota
yelapaeducacion@yahoo.com.mx

Nosotros los humanos creamos a nuestros enigmas, por que no son naturales. Existen, sólo porque ignoramos los hechos que los pudiera resolver. Hechos y datos al alcance del pensamiento humano...esperando ser descubiertos, reconocidos e utilizados. Pero no, parece que preferimos la enigmática haciendo confusión, a su posible resolución.

Enigma: (griego –ainigma: una adivinanza, dicho oscuro [ainissesthai]) que no resuelta su oscuridad es hecha confusión viva, aún habiendo solución a la mano.

De ahí es el hablar sin fondo, la discusión de nimiedades falsas, y en particular, el querer discutir de una crisis educativa. Enigmática confusión, porque no hay tal, ni puede haberlo. Educación, del latín educare, es “la cultivación y entrenamiento tal como de la mente; el desarrollo de facultades físicas, intelectuales y morales” y por lo tanto es una capacidad humana desde que nace nuestra raza, siendo que eso lo hemos hecho siempre. Nos educamos como especie desde que existió el primer hombre desde la primera piedra que arrojamos y fruta que comimos, para que los hijos supieran que y cómo hacer las cosas de la supervivencia. En todo esto, no hay posibilidad de enigma alguna, es lo que el hombre es capaz de hacer, cómo también puede ver y hablar, puede reconocer y recordar, y puede aprender porque se educa; desarrolla todas las facultades –cómo la Constitución indica – para poder enfrentar los retos de su mundo, para sobrevivir. En este proceso infinito, inventa la cultura humana y ciudades – Ur, Harappa, Heliopolis – y por necesidad pragmática en ellas, inician escuelas de escribas, porque también se había educado al grado de poder/saber inventar la escritura. Este “establecimiento de enseñanza” (de la escritura) que en el pensamiento griego se consideraba ‘scholē’, “pasatiempo libre para discutir filosofía” lo hemos metido por error en un costal de la enigmática, y también amarrado esta que hasta la fecha nadie osa abrirlo, sólo aceptamos que la etiqueta equivocada ahí puesta de ‘educare’ es la correcta. No lo es. Eliel Saarinen hace un uso de costal que es picoso y contundente. El, como experimentado educador – fundador del afamado Cranbrook Academy – describe a la ‘educación’ ortodoxa cómo de darle costal al niño para ahí depositar todo lo que le es enseñado. Al final del curso se abre el costal para ver si contiene justamente todo lo enseñado, no mas no menos. Y así es, en la universidad se le da otro costal. Como se dice, la verdad, que eso es, no mata pero sí incomoda. Si el hombre pudo crear arte y mística sin escuelas, y ciencia e imperios sin escuelas y sus costales, mientras hoy nos inundamos de ellas, encostalado pero enfrentando crisis tras crisis de todo índole obviamente es la escuela que está en crisis, ese “establecimiento de enseñanza” y no la educación. Porque, entendámoslo, educación es una capacidad nata del ser humana, es el hecho de saber educarse lo que garantizó que pudiera vivir milenios sin escuelas.

Sobre lo que aquí dicho, ¿cuál es la naturaleza del enigma de la ‘crisis educativa’ que hoy enfrentamos en México (y el mundo)?

Entre lo mucho dicho y publicado tocante a esta confusión, brilla por su excelencia y precisión lo presentado por Carlos Montemayor en su “Globalización, Educación y Conocimiento” (Proceso, 19:26, 2004). Aunque todo ahí es citable, aquí nos limitamos:- “Se multiplican ahora los intentos por considerar que la educación consiste en transmitir una información que principalmente sea necesaria al ‘mercado’ actual.” Para lo cual hemos de entender que globalización es en esencia puro dominio

comercial, y esto, que es simple instrumento básico de la industria, un mero asunto de compra-venta — aquí el concepto de mercado.

Algo que en nuestro pensamiento es término aplicable a la prostitución y no a la educación.

Con más clarificación veremos, que globalización es en verdad 'usa-ción, ni siquiera 'occidentalización' como unos proponen. (Los EE.UU. son nada más que una extendida exageración de la burguesía europea de otro siglo — también hay burgueses pobres y desamparados que suelen haber sido sus colonizadores.) Mas para vender hay primero que producir, y no s secreto que la economía de aquel país es hoy día una economía mayormente de servicios y no de producción, i.e. Wall-Mart es más grande que General Motors. Por lo tanto. ¿estamos entonces ante lo insólito de un servicio que es en si un producto, con todo lo que esto indica? Pero es un hecho que por naturaleza, servicios son intangibles, y el hombre necesita frijoles tangibles para sobrevivir. Su 'bottom-line' de los informes hambriento. Fantasía económica como moda y sustituto de la realidad.

Que 'servicio educativo' ya sea lenguaje legal — ver Ley General de Educación — es aceptable, siempre y cuando se entienda que es el estado, i.e. todos los mexicanos incluyendo la administración política — que ofrece el servicio al individuo y no una abstracción de 'mercado'. Se espera que el respetado Sr. Montemayor nos permita añadir esa precisión a su "...el que necesita o requiere un país, un pueblo, una nación." Lo decimos con respeto, porque la experiencia profesional indica que sólo se ayuda a educarse a un individuo, y no a una 'generación de cientos'. El empleo del lenguaje suí generís de educadores mecho nos dice: generación, cohorte, consumidor, perfil, Terminal, etc. Tales términos no son aplicables a individuos diferentes entre sí, sino a cualquier proceso industrial o militar...donde instrucción es lo deseado, no la capacidad innovativa ponderando, de una mente libre y preparada.

En este escrito analítico, se nos indica áreas de suma importancia social, que curiosamente, nunca son comentados por los 'especialistas' en la materia, o en sus prolijos congresos. 1: "...que se liberara el comercio de los servicios de enseñanza superior considerados como 'importante sector de la economía mundial.'" 2: "...si el objetivo de la educación es la superación del país mismo y no sólo de la preparación de una élite." 3: "...apéndice final de una larga cadena educativa que desde el inicio subsidió el Estado a través de la educación básica y la media superior."

Al 1^{ero} se dice: — Hace más de medio siglo que la Oficina de Cooperación Económica y Desarrollo (en ingles, Office for Economic Cooperation and Development, que no es fielmente traducido como O.C.D.E. una sutil pero importante distinción) va teniendo ojos puestos sobre México. Y es de hace unos veinte años que ese politicismo económico gringo hizo un estudio de 20 días (¡...!) de la educación en México, eso por especialistas académicos — se supone — que no hablaban/entendían el español. De ahí salió la 'recomendación' para desestimar las universidades académicas de cuatro años, para inaugurar "Jr. Colleges" tecnológicos de dos años. En obvio afán, así dicho, de facilitar la entrada al mercado global. El fallo se presentó a la S.E.P. con la exigencia de echar andar ese proyecto en un lapso máximo de dos años. Nadie gritó ¡soberanía! En el momento, y como lo encontrado tocante a las primarias y secundarias lo escondió la S.E.P. por años, parece que sólo faltaba crear las escuelas, perdón universidades tecnológicas, lo cual ya es un hecho. Como también lo es la desestimación académica. Un dato anciliario: — los textos de ciencias básicas una vez encontradas en los estantes de loa varias Bibliotecas Franklin (de la U.S. Information Service, eh) desaparecieron por esas fechas. Que cada quien haga sus conclusiones, pero se considera obvio que simples 'consumidores' de servicio

educativos para servir a la economía mundial no necesita de tal información básica formativa. Es más fácil engañara a quienes no sabe, o sin medio para poder saber.

Al 2^{do} se dice: — Este es asunto de mucha envergadura. “Lo selecto o mejor” de una sociedad indica cómo mínimo dos cosas — una multitud que no lo es, y un sistema que produce o sostiene a ese élite. Como por lógica no puede tener una democracia una clase superior, ¿Cómo se sostiene filosóficamente en una democracia, un sistema de que por un lado prepara a esos ‘mejores’ y por otro los mantiene aislados de ‘contaminación socio-intelectual de sus inferiores? ¿A que tipo de sociedad se dirige? Aunque la Ley General de Educación prevé la posibilidad de una educación para super-dotados, no se conoce de que tales escuelas existan/funcionan. Y si están obligadas constitucionalmente a “desarrollar todas las facultades del ser humano”, ¿cuál sería el producto final si eso fuera en pos de un servicio comercial-global?

Como hablar de élite en el proyecto educativo, es de considerarse que llega a fuerte similitud a los Alpha, Beta y Delta de Huxley. Y si la capacidad la académica de nuestras universidades — probado en sus currícula — tan sólo se dirige a producir Betas (si bien les vas), ¿de dónde vendrán los mandamás Alpha? Y ¿Quiénes serán los Deltas? ¿Es esto una invitación a que nos invaden pacíficamente a través de la escuela ¿ No hemos de ignorar que estas tecnologías que tanto quiere la O.C.D.E. sólo ofrecen un limitadísimo currículum de ‘calidad total’ (¡ el estiércol estando de una calidad total cómo lo es el atar rosas o un cohete cósmico! Son lo que son perfectamente total en su esencia), cadenas de producción, mantenimiento, dominio/uso de CAD e inglés técnico (generalmente).Y nada de humanidades por supuesto. Esto no permite ver que se educa a un ciudadano culto, conocedor y auto-responsable, pero sí demuestra el perfil de los futuros autómatas de la industria tan dramáticamente expuestos en su “Metrópolis” de Fritz Lang.

Al 3^{er} se dice: — “Árbol que nace torcido jamás se enderece” es como el pueblo de México lo describe. Un alumno saliendo de la primaria, rehuye seguir a la secundaria, dando su razón de “Porque gastar más tiempo estudiando cosas inútiles.” Con estos parámetros se puede ver cual es la calidad educativa de esa ‘larga cadena’ oficial que ha formado la S.E.P. para enfrentar este mundo de cambio. Heredó su ceguera — en gran parte — cuando Vasconcelos tomó el patrón de la escuela décimo-nónica francés en vez de las ya existentes ideas, probadas, de Dewey, Montessori, entre otros. Aún aceptando los motivos históricos que lo explicara, las muchas ‘correcciones’ obrados desde entonces por varias administraciones no han sabido escapara de patrones escolares que caducaron hace siglos [Comenio].

Memorizar no es educar, y ese esfuerzo es el único que conoce el estudiante mexicano desde el primer silbato de se primer día de clases...callar, obedecer, memorizar. ¿Con doce años de eso se espera encontrar en las aulas superiores individuos ansiosos de educarse? Por lo que contentarse con simplemente corregir a las universidades académicas — que andan perdidas en las redes del O.C.D.E. — es ponerle afeites aun cadáver.

Existen muchas pruebas de su incapacidad — incluyendo por la política — de las autoridades educativas. Aunque la Ley indica planes de estudio, la S.E.P. tiene sólo uno que supone adecuado para Monterrey y San Andes Larrainzar, y sólo en primaria. Estos tomos oficiales indican que se puede jugar libremente en la hojarasca — a pesar de los alacranes; ver caer las hojas en el septiembre de otoño — cuando es en abril-mayo que caen y no hay otoño en la zona tropical; trepar alegremente en los limoneros — ignorando su buenarmado de espinas; y para que tengan buena base científica, la formula “ $2R \times 2\pi = C$ ” y olvidase la Guerra de Castas, no hay porque explicar una victoria indígena que en otra generación fuera a producir una E.Z.L.N. Esto, para todos los mexicanos, élite o no. ¿Cómo van a producir en esa fallida cadena oficiosa de

educación básica y media individuos concientemente democráticos dentro de un sistema inescapablemente autocrático? Hemos de imaginara la fantasía de un clase de superiores... ¿Dominados por otros?

Montemayor nos pone una pregunta, “¿Podemos pensar entonces que la educación es un sector de servicios sujetos a ciertas leyes de mercado y ya no un compromiso de Estado?” ¿Hemos de someternos entonces al destino que es oscuro decir, de Enigma nos presenta? ¿Qué es el mexicano educado...una adivinaza sin solución?

Aquí se concreta que como miembros de la raza humana heredamos el compromiso de educar. “Renunciar a ese compromiso es acelerar el advenimiento de una edad oscura, acelerar el encumbramiento de una élite sobre los pueblos miserables. Es aplaudir el retroceso, no el progreso de la especie humana.”
¡Ave Carlos!

