

SCHWAB Y LA TEORIA DEL CURRÍCULUM

Gerardo Priego Castro
aguila23_5@hotmail.com

Joseph Schwab, en 1969, manifestó que el campo del curriculum había fracasado; Lo consideraba así porque pudo observar que el curriculum se había corrido a un planteamiento teórico, alejándose de su naturaleza práctica. Para revivir el campo del curriculum consideró que era de suma importancia acercarse a la naturaleza práctica del mismo. Para ésta distinción es necesario reconocer la existencia de dos tipos de acciones:

La acción técnica.- Ésta es dirigida por una trama de ideas teóricas preestablecidas; la podemos apreciar porque es básicamente un seguimiento de reglas, evaluadas en términos de eficiencia y efectividad, constituyéndose esto en la parte central, motivo de la acción técnica.

La acción práctica.- Consiste en hacer la acción. Se guía por ideas morales relacionadas con el bien de la humanidad. Se relaciona con el tipo de juicios morales que las personas hacen cuando quieren actuar correctamente.

La acción técnica se refiere a *cómo* deben hacerse las cosas mientras la acción práctica si se *pueden o deben* hacer.

Schwab consideraba que el campo del curriculum estaba influenciado por el pensamiento teórico, por lo que todos los proyectos de desarrollo curricular estaban con contenidos realizados por científicos de mentalidad teórica, de tal suerte que el trabajo de los educadores era de carácter técnico y consistía en llevar a la práctica, las ideas y objetivos de los teóricos, gente alejada del ámbito educativo en muchos casos.

También señaló que la educación no podía adaptarse tan fácilmente a la teoría; los problemas prácticos se presentaban y obligaban a hacer juicios más allá de las teorías. Sin embargo se fue volviendo cada vez más notable la confianza depositada en lo teórico llevando a aplicar principios teóricos generales a la teoría educativa. Fue el caso del desarrollo de las teorías psicológicas y sociológicas que empezaron a “guiar” la teoría educativa haciéndola perder su carácter propio y dando por válidas las teorías ajenas a la educación volviéndose la educación materia de otras materias, criterios de personas en muchos casos, sí bien conocedoras de la materia de referencia, ajenos por completo a la educación o al menos a la docencia.

Sin embargo, la teoría de la educación desde el punto de vista teórico no nace en un vacío social. Por el contrario, los éxitos de las ciencias naturales crearon el campo propicio para su aceptación, creando su propia legión de seguidores que se oponían a una visión filosófica del curriculum, lo cual lo consideraban como un modelo caduco. Antes de Schwab aparecieron autores que proponían el modelo de pensamiento práctico en el curriculum como fue el caso de Raup, Atkin y Jackson y señalaban que el modelo teórico corría el severo riesgo de no reconocer ni respetar el propósito de los educadores, al no establecer una norma de carácter práctico que los hiciera afines al ser humano.

Metateoría

Existen diferentes concepciones respecto a la manera de elaborar la teoría del curriculum. Por un lado la evolución del pensamiento teórico, a través de las teorías psicológico y sociológico- educativas del curriculum y su desarrollo y por otro una forma de elaboración

teórica práctica de carácter filosófico referida a la construcción teórica del curriculum inseparable del trabajo curricular en la clase y la escuela. Éstas dos líneas predominantes hicieron que la perspectiva técnica se impusiera y olvidara la conciencia moral, social y política de la práctica. El gran desarrollo de la ciencia hace que se erija como rectora hasta de los valores, llevándolo a un sentido técnico en su discusión. Esto prevalece hasta nuestros días, donde la tecnocracia va por delante en el desarrollo de los países olvidándose por completo del ser humano. En un malentendido desarrollo económico, se olvidan de la dignidad de las personas, considerando que si se está bien económicamente todo lo demás en automático, se dará.

Schwab llevó el debate sobre el pensamiento, y sobre la elaboración teórica acerca del curriculum a diferente nivel, situándose en el terreno filosófico, en los términos de la distinción aristotélica entre la razón técnica y la razón práctica.

Esto llevó el debate sobre la teoría del curriculum a un nivel diferente: el de la metateoría, al proponer una alternativa sobre la naturaleza del curriculum, Schwab, propuso entonces una alternativa sobre la teoría del curriculum.

Es metateórica porque está referida a la teoría de la teoría, dando una idea general sobre la construcción teórica.

Definiciones e Historia del Curriculum

Diversos autores a través del tiempo han dado diversas definiciones de lo que es el curriculum. Veamos algunas:

Johnson (1967): "Es una serie estructurada de resultados buscados en el aprendizaje".

Kearney & Cook (1969): "Son todas las experiencias que el estudiante lleva a cabo bajo la tutela de la escuela".

Lawton (1973) refiere un movimiento que surge desde las perspectivas más antiguas del curriculum, hasta las más recientes en las que el término engloba todos los aspectos de la enseñanza-aprendizaje.

Jackson (1968) y Ormell (1979) hacen cita más bien del "curriculum oculto" en el curriculum.

Stenhouse (1975): "El curriculum es un intento de comunicar los principios esenciales de una propuesta educativa de tal forma que quede abierta al escrutinio crítico y pueda ser traducida efectivamente a la práctica".

Este autor da además con el problema central del estudio del curriculum definiendo que es el vacío existente entre nuestras ideas y aspiraciones y los intentos por hacerlas operativas.

Aquí se presenta una cuestión sumamente interesante, ya que en su estudio Stenhouse, comenta que en realidad ese "vacío" no existe, sino que más bien es el puente o relación existente entre la teoría y la práctica; es la que permite desarrollar adecuadamente la teoría y encuadrarla en el aspecto operativo, por lo que decía: "la práctica educativa entendiéndola como educativa, siempre está enmarcada en una teoría, y la teoría educativa siempre nace de la lucha para entender la educación como actividad práctica; así teoría y práctica no son dominios distintos, sino partes constitutivas de lo que significa *educación*".

De ésta manera entonces, debe entenderse que el problema central de la teoría del curriculum será, las relaciones entre la teoría y la práctica por un lado y el de las relaciones entre educación y sociedad por el otro.

La historia de los métodos de enseñanza de Broudy

La historia de los métodos de enseñanza proporciona una visión de los cambios producidos en las perspectivas sobre el papel de la educación en la sociedad. Broudy dio a conocer algunos ejemplos históricos importantes de los métodos de enseñanza y el papel de la educación en la sociedad, que constituyen un punto de partida útil para analizar la historia del curriculum. Podríamos hacer el siguiente resumen:

Para los sofistas, el desarrollo de ciudadanos prudentes y elocuentes del estado democrático.

Para Sócrates y Platón, el desarrollo de personas que valorasen a la verdad por encima de cualquier otro valor.

Para los escolásticos, el desarrollo de personas capaces de reconciliar el aprendizaje secular con valores teológicos.

Para los jesuitas, el desarrollo de personas cultas, capaces de mantener los valores teológicos católicos frente al reto intelectual de la Reforma.

Para Comenio, el desarrollo de personas mediante el conocimiento de la naturaleza.

Para Pestalozzi, el desarrollo de personas capaces de contribuir a la creación de un nuevo orden social.

Para Froebel, el desarrollo de personas capaces de verse a sí mismas y a su mundo como parte de un orden natural y para Herbart, el desarrollo de personas mantenidas por su valor intelectual para utilizar el saber flexiblemente.

Los códigos del curriculum de Lundgren

El trabajo hecho por Broudy sobre la historia de los métodos de enseñanza revela un conjunto cambiante de preocupaciones de los pensadores de la educación, acordes a la época y a las circunstancias operantes del contexto.

Lundgren considera que la cuestión central del curriculum es el *problema de la representación*; cuestión que surge cuando una sociedad busca el punto o los puntos para organizarse y asegurar que el conocimiento le llegará a las generaciones futuras. A este respecto la educación surge como una tarea social característica. Es desde este momento la socialización y la educación comienzan a distinguirse; la distinción se efectúa entre ordenes de estructuración de la vida social, no entre sus diferentes formas.

Si el aprendizaje del conocimiento y de las destrezas para la producción tiene lugar en el contexto de la producción, la relación entre el conocimiento y las destrezas, y los procesos de producción es evidente de por sí. Pero en cuanto este aprendizaje se realiza en un ámbito diferente se presentan dos problemas importantes a considerar: primero el problema de la descontextualización del conocimiento y de las destrezas en relación con el contexto de producción y segundo el problema de la recontextualización del conocimiento y de las destrezas en el trabajo en el marco de aprendizaje.

Para construir un curriculum es necesario establecer un conjunto de principios. Ese conjunto de principios es el llamado *código del curriculum*.

Tenemos en primer lugar el llamado curriculum clásico. Éste incluía un equilibrio entre la educación intelectual, física y estética en los romanos. Mediante el *trivium* y el *quadrivium* de desarrollo intelectual equilibrándose con la educación física, a través de entrenamiento militar y el desarrollo estético a través de la música.

El código moral nació para entrenar a los ciudadanos en sus deberes en el contexto del estado. Nació para responder a las necesidades que los nuevos estados nacionales tenían de una ciudadanía comprometida.

El código racional se construyó sobre la base de una filosofía práctica, que se interesaba por el individuo y por la ciencia, como fundamento de la organización racional de la sociedad.

Finalmente tenemos el llamado código oculto; en él, los ideales explícitas y las aspiraciones de códigos de curricula anteriores han quedado implícitos, en el que el control estatal de la educación y del desarrollo del curriculum está suficientemente asentado, de manera que las cuestiones de valor clave de la educación son responsabilidad de los tecnólogos curriculares.

En conclusión, podrían decirse varios aspectos; en primer lugar podemos aceptar que el curriculum no puede ser entendido sin referencia a una metateoría. En segundo lugar, diríamos que el curriculum es una construcción de carácter histórico y social, que debe ser estudiada y comprendida como tal. Tercera, los teóricos del curriculum que fracasan al efectuar éstas conexiones con la metateoría y con la historia nos llevan inevitablemente hacia el error, al ver el curriculum exclusivamente en el entorno en la visión del mundo presente y, cuarto, que las teorías del curriculum son teorías sociales, no solo en el sentido de que reflejan la historia de las sociedades, sino porque también encierran ideas sobre el cambio social, particularmente sobre el papel que juega la educación en la reproducción y transformación de la sociedad.

CONCLUSIONES

Como podemos ver el curriculum lleva en sí mismo buena parte de la carga propia de la educación. La manera de conceptualizarlo va a influir en la forma de la educación que se impartirá. La educación nacional por parte del estado, refleja el tipo de curriculum que se está manejando y viceversa, la educación nacional se comporta de acuerdo a ese curriculum en su aspecto de enseñanza-aprendizaje.

Es necesario contar con un curriculum que si bien permita acercar el conocimiento y las destrezas con el contexto, como menciona Lundgren, también es necesario como lo señala Schwab, que el curriculum, debe promover, que los educadores sean instruidos en el arte de sopesar las circunstancias, de deliberar sobre los problemas y los valores y alcanzar juicios prudentes.

En el contexto actual, la educación se encuentra en una posición difícil; el mundo actual se construye en buena medida sobre aspectos pragmáticos se dice, pero la realidad es

que el mercado es quien regula toda actividad; somete todo a su dominio, impidiendo el adecuado desarrollo de la sociedad; la educación no escapa a esta situación. Aún si un curriculum se pretendiera hacer desde una perspectiva práctica, la teoría del mercado lo influencia y lo cerca haciendo que el curriculum se tenga que ceñir al imperio del mercado. Esta condición aberrante es real; lo podemos ver sobre todo en el ámbito de la educación superior. Las currículas se abren de acuerdo a los intereses del mercado, no a las necesidades de la humanidad. Se ha hecho sobre esto último un manejo perverso: se cree que para que mejore la humanidad debe “liberarse” a través del mercado, lo cual en sí constituye una falacia ya que en el mercado, dominará siempre el que posea más recursos, no las necesidades humanas. Es utópico verlo así.

Es pertinente entonces revisar que el curriculum si sea de contenidos verdaderamente humanos y si es así, no se queden contenidos en el papel, sino que se lleven a la práctica y sean promotores del desarrollo humano.

No es concebible hablar de un curriculum de carácter práctico sino se refleja en sus resultados, es decir en su aplicación. La gran mayoría de las carreras en la actualidad están pensadas para responder a un mercado que les reclama lo cual en sí no sería malo, lo malo está en que no importa que guía moral tendrá, lo único es que responda al mercado dejando de lado aspectos de naturaleza moral provocando entonces que se conviertan las currículas en meros productos de consumo y que al no tener más base que la utilidad para su consumo, son desechables cuando dejan de ser útiles afectando no solo al individuo sino a la sociedad en general, ya que se invierten recursos, a veces de toda una vida para conseguir la obtención de un título pero que si no es de los requeridos por el mercado, pues no podrá desarrollarse a plenitud, así sea una carrera de trascendencia para el resto de Los humanos.

En resumen creo que sería bastante conveniente tomar las ideas de Schwab y en la construcción de los curriculum actuales plasmar el pensamiento de la acción práctica, para poder asegurar un desarrollo positivo no solo del individuo sino de toda la sociedad.