

EL FENÓMENO DE LA GLOBALIZACIÓN, POLÍTICA EDUCATIVA NEOLIBERAL Y EL DESPLAZAMIENTO DE LOS VALORES HUMANOS

**por Ma. Verónica Vera Vera e Ismael Zebadúa Hernández
La Trinitaria, Chiapas. junio de 2002**

MARCO ECONÓMICO, POLÍTICO Y SOCIAL INTERNACIONAL

El regreso de la acumulación capitalista al modelo neoliberal sé dio para superar el estancamiento de las relaciones de producción y mejorar las condiciones de acumulación de las grandes elites. Se abandonaron las estrategias keynesianas de desarrollo del “Estado Benefactor” (que pretendía evitar una crisis generalizada del capitalismo como la que se registró en 1929), y se sustituye por el estadismo reaccionario del “capitalismo salvaje”, centrado en el neoclasismo económico y el malthusianismo social, para sustentar el proceso de globalización (Dieterich: 1995)¹[1]

Con la aplicación del Capitalismo Salvaje, como se ha bautizado al neoliberalismo por los países pobres y los trabajadores del mundo, se han liberado el precio de todas las mercancías e impuesto topes salariales miserables; se han celebrado tratados de libre comercio desventajosos para los países pobres; se han privatizado los bancos, teléfonos, puertos, aeropuertos, medios de comunicación y transportes, se privatizan las empresas paraestatales, se han incrementado constantemente los impuestos (reforma fiscal) y se han dado concesiones a la iniciativa privada en los patrimonios culturales, servicios de salud, educación, entre otros, que aseguran excelentes ganancias a las empresas privadas nacionales y extranjeras.

Para que se diera esta globalización económica, influyeron factores como la revolución de las fuerzas productivas. El desarrollo de las tecnologías de comunicación y transporte, proporcionó a los procesos de producción una movilidad y flexibilidad geográfica nunca antes visto en la historia. Fue esa movilidad geográfica la que hizo posible la conceptualización y utilización real del planeta como un solo lugar de producción transnacional (Dieterich: 1995).

Estamos viviendo en un mundo globalizado, donde todos, a través de los medios de comunicación, nos entrelazamos, viendo los mismos programas de televisión, consumiendo las mismas mercancías, liberando fronteras para el intercambio comercial entre países, privatizando todos los espacios (empresas paraestatales, puertos, aeropuertos, carreteras, servicios educativos, los recursos naturales y el patrimonio cultural de los pueblos) destruyendo nuestro planeta, con el fin ultimo de obtener grandes ganancias económicas para el grupo económico hegemónico del capital financiero internacional representados en el Fondo Monetario Internacional (FMI), en el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y en la Organización para el Comercio y el Desarrollo Económico (OCDE).

A las transnacionales, poco o nada les interesan el respeto a la vida; a los derechos humanos; a las garantías individuales. Los valores humanos de la libertad; de la justicia; de la igualdad; de la democracia; de la responsabilidad; de la sinceridad; del diálogo; de la

¹[1] Véase Heinz Dieterich Steffan, “ Globalización, Educación y Democracia en América Latina”, Planeta, Mexicana 1995,p56.

confianza; de la creatividad; de la paz; de la amistad; del respeto; de la cooperación; entre otros que se han forjado en miles de años de evolución de la convivencia de la especie humana, están quedando supeditados a la libre competencia y a la ley del mas fuerte; al fomento del individualismo y al reino del mercado; a la posesión material como la única medida de valores en nuestra sociedad actual; que hoy reincide en un modo de producción históricamente caduco para el bienestar social y la inteligencia humana.

En el análisis de un estudio reciente del *Financial Times* (suplemento, 10 de mayo de 2002) sobre las 500 compañías más grandes del mundo, con base en criterios de valor, país y sector, viene a esclarecer quienes gobiernan al mundo y en que estados imperiales se localizan. Este informe nos ayuda a identificar y entender cuales son los centros neurálgicos del poder político y económico del capital internacional (La jornada, 31/5/02).

“Casi 48 por ciento de las empresas y bancos más importantes del mundo son de Estados Unidos y 30 por ciento son de la Unión Europea; solamente 10 por ciento pertenece a Japón. En otras palabras, casi 90 por ciento de las corporaciones más grandes que dominan los sectores de la industria, los bancos y el comercio son estadounidenses, europeas y japonesas”.²[2]

Estos datos nos demuestran que el poder económico se concentra en las corporaciones multinacionales de los Estados Unidos, de la Comunidad Económica Europea y de Japón; quienes en nombre de la libertad de mercado, rompen con las fronteras culturales y los valores que le dan identidad nacional a todos los pueblos del mundo.

“La concentración del poder económico de Estados Unidos se hace más evidente si se consideran las 10 principales empresas del mundo: 90 por ciento son de origen estadounidense; de las 25 principales, 72 por ciento son propiedad de Estados Unidos; de las 50 más importantes, 70 por ciento son de ese país, y de las cien líderes, 57 por ciento también. África y América Latina brillan por su ausencia en la lista. Y los llamados "tigres asiáticos" cuentan con tres empresas en la lista de las 500 más grandes, esto es, contribuyen con menos de uno por ciento”³[3].

Esta concentración del poder económico es la que imprime a la economía internacional su carácter imperialista, junto con los mercados que controlan las materias primas que se roban y el trabajo que explotan a los países del tercer mundo o en vías de desarrollo (La jornada, 31/5/02).

Así la presencia militar de los Estados Unidos, Inglaterra y Japón en la zona petrolera del Caspio o sus planes de invadir a Irak son parte del plan para extraer las riquezas energéticas para subsidiar su desarrollo económico a costa del saqueo de las riquezas naturales y la sobreexplotación de los trabajadores de los países subordinados. El Acuerdo de Libre Comercio para las Américas forma parte de esta estrategia: porque pretende monopolizar los mercados latinoamericanos a favor de los Intereses imperiales de los Estados Unidos(La jornada, 31/5/02).

²[2] Tomada del artículo ¿Quién gobierna el mundo? De James Petras publicado el 31 de mayo de 2002, en el periódico La jornada, pagina 32, sección sociedad y justicia.

³[3] Ibidem

La violencia organizada de los estados imperialistas para someter a sus designios económicos y políticos, a la resistencia de los pueblos del mundo, es la prueba más evidente del culto a la guerra que provocan cada vez mayor desequilibrio, conflictividad, hostilidad, enemistad, intranquilidad e injusticias. Manifestándose en el desprecio a la paz como forma de convivencia y como medio de respeto a la diversidad; de equilibrio y armonía; de cooperación y justicia; de amistad sincera; de buen entendimiento y ayuda mutua, y, de aceptación de los demás.

El Plan Puebla-Panamá es el prototipo de esta nueva estrategia imperial; se trata de incrementar las exportaciones estadounidenses directamente a México, mientras que las maquiladoras se trasladan a mercados laborales más baratos en China, Vietnam, e India. Se pretende la apropiación de los recursos naturales estratégicos (petróleo, agua, selva) y de nuestros patrimonios culturales (ruinas, museos,...), al mismo tiempo que explotan la fuerza humana de trabajo mexicana con la finalidad ultima de seguir centralizando y concentrando el capital en un grupo cada vez más reducido de banqueros y empresarios que comandan y gobiernan el mundo con el terrorismo de los estados imperiales (La jornada, 31/5/02).

Este fenómeno de la globalización a favor de las transnacionales, ha causado un desplazamiento de los valores humanos que antes se consideraban positivos para el desarrollo armónico de la sociedad. Existe una grave crisis existencial, el desmoronamiento de instituciones que antes eran válidas, como la familia, el estado-nación, la escuela pública, están provocando la perdida de nuestra identidad nacional y cultural. Existen pueblos que en pleno siglo XXI están regresando a las posiciones racistas y discriminatorias, como los neonazi en Europa. Estamos viviendo las rupturas nacionales más agresiva en todos los planos: económicos, políticos, sociales, culturales, ideológicos y educativos orientados por los organismos de carácter internacional que responden a los intereses del desarrollo del capital.

Los medios masivos de comunicación, como la televisión y cibercultura, ocupan un lugar muy importante en nuestra vida (*homo videns*), y han hecho que vayamos perdiendo la verdadera comunicación con nuestros semejantes. Se ha distorsionado el diálogo ético, como la primera practica de amor entre los hombres, sobre todo en los medios masivos de comunicación donde se cultiva la violencia, se ha perdido la posibilidad de escuchar al otro, de respetarlo, de compartir la reflexión, la crítica y la autocrítica constructiva, de manifestar nuestros afectos y simpatías con sinceridad.

Otra variable de inmensa importancia fue la disolución del bloque socialista europeo que abrió al gran capital un potencial de mercado y de fuerza de trabajo que potenció su dinámica de desarrollo (Dieterich: 56: 1995)

La OTAN, ya sin obstáculos, se convierte en la fuerza militar unipolar del capital, en el gendarme del mundo, pasándose por alto los organismos internacionales y el derecho internacional. La política intervencionista de los EEUU, respaldada por sus aliados (G-7)⁴ [4], está poniendo en peligro la existencia de las naciones; la conservación de la paz mundial y a la conservación ecológica del medio ambiente; con el empleo devastador de las armas químicas y nucleares en esta nueva carrera armamentista contra los pueblos pobres del mundo.

⁴[4] Dieterich se refiere a EEUU, Japón, Inglaterra, Alemania, Francia, Canadá e Italia.

Los imperialistas destruyen a las naciones que defienden un modelo de desarrollo económico diferente al neoliberal y lo reconstruyen con supuesta ayuda humanitaria subordinándolas a ser colonias del imperio e imponiéndoles un gobierno que responda a los intereses del Estado global del capital. Al respecto en una entrevista a Noam Chomsky uno de los principales críticos de la política Internacional de los EEUU, afirma “ Estamos en el Estado terrorista numero uno del mundo. Oprimimos, torturamos, asesinamos, hacemos que la gente muera de hambre, hacemos cosas terribles.” ⁵[5]

La subordinación al capital del planeta, integrándose un sistema de división internacional y apropiación del trabajo, cristalizándose en la globalización de la sociedad burguesa, está creando una sociedad diferente, basada en la información de multimedia, creando contenidos, formas y estilos de vida homogéneos (Dieterich: 1995)

Formas y estilos de vida que correspondan con los estereotipos de hombre y mujer consumista, individualista, intolerantes, autoritarios, racistas, acrílicos, sumisos y carentes de esperanza de una vida más justa, digna, libre y democrática. Un Estado fascista, requiere de personas escépticas y enajenadas, que el Estado global logra a través del consenso o la fuerza de las armas para imponer su modelo de vida y su concepción del mundo a todos los habitantes del planeta.

Se trata de destruir los valores humanos tan “necesarios en la vida individual y social, porque tienen enormes potencialidades de constituirse en mecanismos de freno a la violencia de todo tipo: personal, familiar, política, económica, social, cultural, moral e ideológica. También como mecanismos humanos contra el estrés, confusión psicológica, suicidio, fantasías destructivas, violaciones, crímenes, guerras, militarismo, autoritarismo, fascismo y una interminable lista de abusos de poder.”(Moreno:2001:220)⁶[6]

“Todo sistema social clasista se basa en cuatro formas de poder: el económico, el político, el militar y el cultural... Bajo lo militar subordina en esta discusión lo político, aceptando las acertadas definiciones de Clausewitz y de Mao Tse Tung, en el sentido de que lo militar es la continuación de la política por otros medios o, respectivamente, que el poder político nace de los cañones de los fusiles”(Dieterich: 1995: 62)

Esta tesis lo demuestran los hechos recientes en el pueblo de Afganistán, donde bajo el pretexto del combate al terrorismo y la defensa de la libertad de mercado se destruye a la nación y se aterroriza a todo el mundo, con la clara pretensión de poner un ejemplo de escarmiento a las naciones del orbe que no se sometan a los designios del imperio del capital guerrerista liderados por EEUU, Inglaterra y Japón.

“Las formas de lucha por el control del Estado siguen siendo predominantemente nacionales - aunque la intervención de las potencias hegemónicas en los procesos electorales crece- mientras que su contenido se determina cada vez más por medio de los intereses y estructuras de la sociedad global” (Dieterich: 1995: 64)

En Nicaragua, Guatemala, el Salvador, Panamá y otros tantos países de Latinoamérica y de todo el mundo, son ejemplos de este hecho, así como hoy en la reconstrucción del país Afgano se aprestan a intervenir de manera descarada, violando el derecho

⁵[5] Para sustentar esta afirmación Chomsky cita a la intervención de EEUU en Nicaragua, Chile, Centro América, Vietnam y Libia. Noam Chomsky habla de América Latina y México. Océano, México 1998 p 94.

⁶[6] El valor de los valores en la educación, Prudencio Moreno Moreno, coordinador Miguel Ángel Ramírez Jardines, SEPyC de Sinaloa, México 2001.

internacional de la SOBERANÍA, impondrán serias condiciones de carácter económico y político al nuevo gobierno, presionado por la fuerza militar y por la necesidad de préstamos a los organismos financieros internacionales.

“La importancia de una instancia superior de concentración del poder de las clases dominantes nacionales, se repite a nivel internacional: El Consejo de Seguridad, el grupo G-7, la Organización del Tratado de Atlántico del Norte (OTAN), el GATT, el FMI, el BM, etc., son todos ellos constitutivos del protoestado mundial capitalista que ha comenzado a cumplir las funciones normativas y de imposición represiva de los intereses transnacionales en el ámbito planetario, mientras no se haya institucionalizado aún la sociedad política definitiva de la burguesía mundial” (Dieterich: 1995: 64)

Después de desplome del bloque socialista de la URSS que le hacia contrapeso a los EEUU, ha quedado una sola superpotencia militan: la OTAN, que con su poder hegemónico sirve al capital sometiendo a los países del tercer mundo para combatir al “terrorismo” y defender el “libre mercado”, controlar a los trabajadores y explotar los recursos naturales, como ha sido demostrado de manera más evidente a partir de la agresión a Irak y ahora con la guerra genocida contra el pueblo de Afganistán.

Una profunda desolación e indignación se apodera de los pueblos del mundo al ver desmoronar sus valores culturales que les dan identidad personal o colectiva, arrollados por el pensamiento gerencial y de libertad de expresión mercantil del neoliberalismo que pretende unificar al mundo bajo su visión posmoderna homogenizadora a través de todos los medios y uno de ellos es: la educación(Moreno: 2001)

POLÍTICA EDUCATIVA INTERNACIONAL

“ En la economía global del siglo XXI, la calificación científica y profesional de la fuerza de trabajo(man-made comparative advantage) constituye el arma competitiva fundamental, en detrimento de ventajas comparativas tradicionales como: recursos históricamente acumulados (p.e., el stock de capital acumulado) o riquezas naturales. Esta creciente importancia de la calidad científica-profesional del factor humano aumenta, in abstracto, la importancia de los sistemas educativos formales” (Dieterich: 1995: 105)

Los países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) de la que México es parte, centra su interés en español, matemáticas y ciencias. Esta tendencia es evidente en los exámenes de Carrera Magisterial en el magisterio, en las evaluaciones que se les realizan a los alumnos de educación básica cada año y en la valoración del conocimiento que practican los organismos internacionales⁷[7].

7

[7] El 4 de diciembre se dieron a conocer en París los primeros resultados del Programme for International Student Assessment (Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes, PISA por sus siglas en inglés) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) de la que México es parte. Estos resultados muestran que los estudiantes mexicanos están muy lejos de alcanzar el nivel educativo del mundo desarrollado y que una proporción no ha logrado el mínimo de comprensión de lectura esperado. Los datos son interesantes porque destacan ángulos de nuestra realidad educativa, detectan debilidades y hacen notar el peso de factores económicos y sociales en el rendimiento escolar. Reporte inicial del PISA-2000 Observatorio Ciudadano de la Educación Comunicado 67

La evaluación educativa de la OCDED.R. Observatorio Ciudadano de la Educación
Redacción: Alberto Aziz Nassif, Alejandro Canales, Pedro Flores Crespo, María de Ibarrola, Pablo Latapí Sarre, Felipe Martínez Rizo, Humberto Muñoz García, Carlos Muñoz Izquierdo,

La segunda tendencia del capitalismo mundial tiene un efecto opuesto a la primera. Por múltiples razones, el capitalismo actual se caracteriza por una proliferación acelerada y generalizada de un exorbitante desempleo o subempleo que oscila entre el 7 y 25 por ciento en el Primer Mundo y el 30 y 75 por ciento de la Población Económicamente activa en América Latina, dicho desempleo crece notablemente en épocas de crisis o recesión económica, como la que sé esta viviendo actualmente a causa de la recesión económica de los EEUU (Dieterich: 1995).

Este desempleo suscita en la juventud un sentido de inutilidad y desesperanza frente a la educación y les conlleva a círculos viciosos de la drogadicción, prostitución, delincuencia, escepticismo, entre otros (Moreno: 2001).

“Desde el punto de vista del capital, esa población precaria es una población superflua, económicamente inviable, cuya educación no reditúa beneficios –sino solo costos- para los amos de la sociedad global: reduce, en consecuencia, la importancia de los sistemas educativos formales generales”(Dieterich: 1995: 105).

De ahí que para las poblaciones más pobres y marginadas solo se utilicen sistemas educativos compensatorios como telebachillerato, telesecundarias, CONAFE, más para entretener y aparentar de parte del Estado mexicano que se está cubriendo la demanda potencial que para realmente dar una educación integral como pregonan. La educación superior en relación con la demanda potencial cada vez recibe menos presupuestos y la investigación educativa casi no recibe apoyos de la SEP en México.

“La estructura de producción y realización mundial del capital determina la estructura ocupacional mundial, del cual los sistemas educativos nacionales son funciones o subsistemas dependientes” (Dieterich: 1995: 105).

En educación, los fines pueden sintetizarse con la pregunta filosófica: ¿hacia donde dirigir el desarrollo de los alumnos? ¿Qué formación darles?. El sistema educativo actual establece el “manejo de competencias” como el modelo valorativo típico: competencias fundacionales en educación básica, laborales técnicas en educación media superior, profesionales en educación superior e investigativas en postgrado. Se induce principalmente a una formación de “capacidades cerradas”, como habilidades técnicas instrumentales y conocimientos científicos lógicos y tecnológicos (Moreno: 2001).

La visión de la educación no trasciende a los fines superiores, que implica buscar la respuesta a las grandes interrogantes, como: ¿Cuál es el sentido último de la vida?. ¿Es la perfección humana, la felicidad, la acumulación material, etc.? ¿Qué actitudes y conocimientos son valiosos?. Esto es, ¿Hasta donde es posible llevar el desarrollo de la conciencia humana? ¿Cuál es el punto omega de la mente humana? (Moreno: 2001).

“Las deficiencias curriculares son otra característica generalizada en América Latina. Anotan los investigadores de la UNESCO, que los resultados de la investigación sobre los

procesos de enseñanza coinciden en que -No se dan oportunidades para: reflexionar sistemáticamente; Usar el conocimiento previo que tienen los alumnos sobre el tema; relacionarlo con el contexto local; Discutir en grupos pequeños sobre los diversos puntos de vista y compartir las reflexiones pertinentes con la familia y la comunidad". "Los currículos tampoco utilizan el -saber popular- ni la -tradición oral de la comunidad- (Dieterich: 1995: 133).

En la hegemonización cultural de los países tercermundistas el BM juega un papel fundamental y utiliza a la educación como el medio para persuadir al mundo entero, por eso el BM ha incrementado significativamente sus partidas financieras a partir de la firma del Tratado del Libre Comercio (TLC).

La última tendencia estructural observable es la disminución del papel del Estado en la educación que está siendo sustituido por el mercado; en las áreas donde le conviene a los intereses dominantes, se extiende, en México la iniciativa privada está invirtiendo principalmente en educación superior, nivel que le reditúa ganancias y le permite dar la formación requerida por el Estado global del capital: recientemente el gobierno de Fox, quiso suprimir 2 años de educación preescolar para ahorrar recursos en la educación básica, sin embargo la inconformidad de la población y las movilizaciones del magisterio nacional en oposición a esta determinación, logró que políticamente declararan continuar con la impartición de parte de la SEP del Plan Básico de 12 años, aunque aun no se declare obligatoria, en Chiapas el Congreso local ha hecho una propuesta para que de manera gradual la educación preescolar se vaya incorporando al carácter obligatorio en sus tres grados a partir del 2008 (Dieterich: 1995).

POLÍTICA EDUCATIVA NACIONAL

La política educativa neoliberal del estado mexicano es parte del Programa de Ajuste Estructural que el capital financiero internacional: Fondo Monetario Internacional (FMO) y el Banco Mundial (BM) imponen a los países deudores en América Latina desde 1982, con la finalidad de resolver la crisis del Capitalismo Mundial. Modernizando sus mecanismos de sometimientos económico, político y cultural a los pueblos expoliados por el imperialismo protagonizado por los EEUU de Norteamérica.

En México con el Gobierno de Miguel de la Madrid Hurtado y con Jesús Reyes Heróles en la Secretaría de Educación Pública se inicia este proceso llamándolo de manera pomposa "REVOLUCIÓN EDUCATIVA" (Reyes Heróles Jesús) Educar para Construir una Sociedad Mejor, 1983) que esencialmente pretendía la Federalización de la Educación transfiriendo los recursos Económicos y Administrativos de los Servicios Educativos a los estados y municipios, el control caciquil caduco que Vanguardia Revolucionaria ejercía sobre los trabajadores de la educación en el CEN del SNTE le costó en el sexenio de Carlos Salinas de Gortari el cambio de éste por el arribo de Elba Esther Gordillo Morales quién actualizó los mecanismos de control sindical y se plegó a los nuevos requerimientos y dictados de la Política Educativa Neoliberal del Estado Mexicano, plasmándose en el Acuerdo Nacional para la Modernización De Educación Básica y Normales (ANMEBN) en 1992 y con la promulgación de la Ley General de Educación el día 13 de julio de 1993 donde se fundamenta jurídicamente la Federalización de la Educación.

En la Ley General de Educación se establece que la Educación es una responsabilidad Social, esto implica que padres de familia, maestros y comunidad conjuntamente con el Estado, tendrán que buscar como solventar las necesidades del Servicio Educativo,

incluso como construcción, remodelación y mantenimiento de las escuelas, (Ley General de Educación, SEP: 1993).

Sin embargo, fue hasta el 26 de agosto de 1999, cuando se crea el Consejo Nacional de Participación Social en Educación, a partir de la cual, se están creando los Consejos Estatales y municipales de participación social, con pretensiones políticas del gobierno en constituir estas instancias como un contrapeso real para el SNTE. (Gutiérrez Héctor, 1999).

Con el ANMEBN y la LGE, los problemas económicos laborales y sociales de todos los trabajadores de la educación se transfieren a las diversas entidades, no así la revisión salarial anual que todavía realiza el CEN del SNTE. En los hechos el Sindicato se ha dividido a escala estatal y existe la clara pretensión de llevar a sus extremos la Federalización o "Modernización" educativa municipalizando la educación, al constituir normativamente a los presidentes municipales en autoridades educativas con amplias facultades no especificadas hasta hoy en la Ley Estatal de Educación de Chiapas. (Albores: 2000).

A la par de este proceso de la Federalización se ha observado una reducción creciente del gasto educativo, en 1999 en comparación con 1998, hubo un déficit de 8, 500 millones de pesos; para el año dos mil se logra con la presión de las acciones políticas de las movilizaciones y de la oposición de la cámara de diputados la reasignación de 15, 500 millones de pesos a favor del gasto público que también incidiría en el servicio educativo, sin embargo el 1º. De marzo se realizó un recorte de los egresos al gasto público de 7, 623.7 millones de pesos por determinación del gobierno, que tuvieron sus efectos más severos sobre PEMEX, comunicaciones y educación. El recorte al gasto educativo fue de 1, 200 millones de pesos, quedando finalmente 216 mil millones de pesos para el año 2000(La Jornada, 2/3/02).

En el año 2001 el gasto total para la educación fue presupuestado en 249, 989.8 millones de pesos. "Para el 2002 la propuesta del gobierno federal planteó un gasto total para el sector educativo de 258.7 mil millones de pesos. En cifras redondas y en términos corrientes (sin descontar el efecto de la inflación), el presupuesto apenas se incrementaba en 9 mil millones de pesos respecto al del año anterior. Este raquítico incremento, inferior a cuatro puntos porcentuales, apenas alcanzaría para cubrir el gasto ordinario, principalmente salarios⁸[8], y limitaba considerablemente las posibilidades de inversión en nuevos programas o en infraestructura. Respecto al PIB la proporción del gasto público educativo quedaba inmóvil en torno a la proporción de 4 por ciento, tomando en cuenta el crecimiento nulo del producto en 2001" (Jornada, 11/1/ 02).

La Cámara de Diputados, bajo la presión del Movimiento de Luchas Populares entre las que destacaba la Coordinadora Nacional de los Trabajadores de la Educación, juzgó que un incremento de 9 mil millones de pesos al gasto educativo era notoriamente insuficiente. El aumento distaba de los 65 mil millones de pesos que el subsecretario de Planeación y Coordinación de la SEP había planteado como necesarios para alcanzar la meta de 8 por ciento del PIB al final del sexenio y aun de la previsión más reciente de 20 mil millones de

⁸[8] El 15 de mayo de 2002 el CEN del SNTE y la SEP pactaron el incremento salarial de apenas 5.75 por ciento al salario base; 1.5 en prestaciones. Que "sólo representa una elevación de seis pesos diarios en su de por sí deteriorado salario" afirman los propios legisladores de la cámara de diputados y senadores del PRD y del PRI.

pesos que el secretario de Educación había anotado como indispensable para enfrentar los retos (La Jornada, 25/8/01).

Con la posibilidad de obtener mayores ingresos a partir de las reformas fiscales y un nuevo marco tributario del gobierno foxista, el Congreso reformuló el presupuesto. Canalizó a educación, entre reasignaciones y aumentos, más de 15 mil millones de pesos, como en los años anteriores; en total, el presupuesto educativo se incrementó 5.5 por ciento respecto al proyecto original del ejecutivo.

Cuadro Comparativo del Presupuesto para Educación
(millones de pesos)

Conceptos	Presupuesto 2001	Presupuesto 2002		
		Proyecto del Ejecutivo	Decreto del Legislativo	Diferencia
Total	249,989.8	258,715.4	273,752.9	15,037.5
Ramo 11 ⁹ [9]	97,568.6	101,657.9	110,376.5	8,718.6
Ramo 25 ¹⁰ [10]	24,943.0	19,852.9	21,807.9	1,955.0
Ramo 33 ¹¹ [11]	127,478.2	137,204.6	141,568.5	4,363.9

“Seguramente los aumentos convenidos por los diputados servirán para atender demandas urgentes, como las presentadas por las universidades públicas del interior del país, y para enfrentar algunas de las previsiones del Programa Nacional de Educación (PNE). Pero es muy poco probable que tal asignación resulte adecuada para restituir la pérdida del poder adquisitivo del salario magisterial, para revertir el deterioro físico de los planteles, para dotar de recursos didácticos a las escuelas o para mejorar la calidad de la educación en su conjunto” (Jornada, 11/1/02).

Es importante hacer notar la escasa sensibilidad de la Secretaría de Hacienda sobre la importancia de la educación y el desarrollo científico de México. No obstante la retórica presidencial y el trabajo de la SEP en materia de planeación, para las autoridades de hacienda pública el gasto en educación no amerita un esfuerzo significativo, no es visto como un rubro estratégico para el desarrollo del país y es materia de recortes a la primera oportunidad, como en los años anteriores, en perjuicio del servicio educativo a la población mexicana.

Esta reducción del gasto para la educación pública ha provocado un mayor rezago educativo y una taza escandalosa del analfabetismo en el país y en nuestro estado, al mismo tiempo que abre las puertas a la inversión de la iniciativa privada en todos los niveles, pero principalmente en educación media y superior. El nivel educación básica que es obligatoria para el gobierno y la población, se entiende que no debiera haber selección y debiera cubrirse la demanda potencial, sin embargo la educación para todos no ha pasado de ser un bello slogan, por la falta de recursos que el Estado determina para este rubro “ El sistema educativo selecciona al parecer, fundamentalmente, a través

⁹[9] El ramo 11 se refiere al gasto de la SEP.

¹⁰[10] El ramo 25 es para las aportaciones a educación básica, normal, tecnológica y de adultos.

¹¹[11] Y el ramo 33 se trata de las aportaciones a las entidades federativas y municipios.

de la ausencia de oferta educativa para población con determinada característica. Al hacerlo excluye. Y es claro, que a quienes excluye es a los más pobres” (Schmelkes: 1999: 18).

Otra forma encubierta de privatizar la educación en las escuelas oficiales ha sido a través del cobro e incrementos de las cuotas de los estudiantes de educación media y superior y pasando el costo de este servicio de manera gradual a los padres de familia; a los estudiantes y a la sociedad. El Estado Mexicano no cumple con los preceptos constitucionales de dar educación pública gratuita a toda la población escolar de Educación Básica.

El presupuesto actual para el servicio educativo en nuestro país oscila en un 4% del Producto Interno Bruto (PIB), que a demostrado ser insuficiente para cubrir las necesidades educativas de la sociedad. En Chiapas el crecimiento anual de la población es del 5% mientras la cobertura educativa es del 3% anual, otro elemento que demuestra la necesidad de incrementar el presupuesto educativo para abatir el rezago y el analfabetismo de la entidad (Secretaria de Educación: Diagnóstico: 1999).

Actualmente el exrector de la Universidad Autónoma de Nuevo León y químico biólogo, Reyes Tamez Guerra, es el nuevo Secretario de Educación Pública, y en su discurso de toma de posesión se comprometió a apoyar la educación laica y gratuita impulsando a la educación pública, pero sin dejar de ofrecer garantías a la educación privada. En una breve exposición de su programa, resalto que se garantizará la educación pública de 10 años, del preescolar a la secundaria; enfocará sus esfuerzos a la población indígena y marginada; establecerá un sistema nacional de becas y consolidará el sistema nacional de evaluación entre otras acciones.

De hecho esta es una declaración de guerra para el sistema de educación preescolar, pues pretender reducir este nivel a solo un año de estudio; es una clara advertencia de seguir estrangulando a los niveles de educación media superior y superior que aún subsisten y la creación de un sistema de evaluación educativo independiente de la SEP (como la medida principal supuestamente para elevar la calidad de la educación), en manos de la iniciativa privada y bajo la dirección del capital financiero internacional, hoy cristalizado en el Centro Nacional de Evaluación (CENEVAL), con criterios de calificar los conocimientos, habilidades y destrezas que se establecen en los contenidos programáticos, principalmente del área de español, matemáticas y ciencias naturales. Las materias de ciencias sociales, artísticas, educación física entre otras ha pasado a un segundo plano para la política educativa del Estado.

Un ejemplo de lo anterior, es la evaluación realizada por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) a través del Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISA-2000, por sus siglas en inglés). “Los datos son interesantes porque destacan ángulos de nuestra realidad educativa, detectan debilidades y hacen notar el peso de los factores económicos y sociales en el rendimiento escolar” (La jornada, 14/ 12/ 01).

El examen fue aplicado a los jóvenes de 15 años inscritos en la secundaria o bachillerato de los 28 países miembros de la organización, entre los cuales se encuentra México, más Brasil, Letonia, Liechtenstein y Rusia, 32 en total; fueron examinados 260 mil estudiantes (4 mil 500 participaron de México), los resultados para México fueron adversos, en todas las calificaciones quedo en el penúltimo lugar.

“Las calificaciones globales muestran que los países en los primeros lugares (Finlandia 546 puntos, Canadá 534, Holanda 532, Nueva Zelanda 529 y Australia 528) no se separan demasiado de la media y que en ningún caso el rendimiento podría calificarse de excepcional. En cambio, los últimos lugares (México 422 puntos y Brasil 396) están lejos del promedio general. En todas las calificaciones México quedó en el penúltimo lugar; en matemáticas el primer puesto fue para Japón con 557 puntos y México obtuvo 387; en ciencias ganó Corea con 552 puntos y México quedó en 422” (La jornada, 14/ 12/ 01).

Cuadro 1
Promedio general de las tres pruebas

Lugar	País	Puntaje	Lugar	País	Puntaje	Lugar	País	Puntaje
1	Finlandia	546	12	Bélgica	507	23	Liechtenstein	483
2	Canadá	534	13	Islandia	507	24	Hungría	480
3	Holanda	532	14	Noruega	505	25	Polonia	479
4	N. Zelanda	529	15	Francia	505	26	Grecia	474
5	Australia	528	16	EUA	504	27	Portugal	470
6	Irlanda	527	17	Dinamarca	497	28	Rusia	462
7	Corea S.	525	18	Suiza	494	29	Letonia	458
8	Reino Unido	523	19	España	493	30	Luxemburgo	441
9	Japón	522	20	R. Checa	480	31	México	422
10	Suecia	516	21	Italia	479	32	Brasil	396
11	Austria	507	22	Alemania	474	x	x	x

Nota: el puntaje medio de la prueba es de 500 puntos con una desviación estándar de 100 puntos. Fuente: OECD, *Knowledge and Skills for Life. First Results from Pisa 2000* (2001) “Por otra parte, el informe analiza algunos factores con incidencia en la calidad educativa.

Se demuestra que las condiciones socioeconómicas de los estudiantes y las de la escuela pesan en el rendimiento. Por ejemplo, la correlación entre el PIB per cápita y las calificaciones es de 0.53 y la correlación entre gasto por alumno y calificaciones es 0.47. También es clara la relación entre los niveles de desigualdad económica y las calificaciones: los países en los primeros lugares no son los más ricos, sino los que además de contar con economías sólidas distribuyen con equidad los ingresos (como Finlandia, Canadá, Holanda, Nueva Zelanda y Australia). Países poderosos como Estados Unidos, Francia y Alemania, pero con niveles de desigualdad mayores, obtuvieron lugares intermedios en la clasificación. México y Brasil que además de ser pobres tienen niveles de desigualdad extremos, quedaron al final” (La jornada, 14/ 12/ 01).

El informe determina, que las condiciones económicas de las escuelas son importantísimas, de manera general, los estudiantes que provienen de entornos escolares bien equipados obtienen mejores resultados. Se supone que la participación mexicana en evaluaciones internacionales, que implica un gasto al presupuesto público y tiene efectos políticos importantes, se basa en el interés del gobierno de identificar el estado de la calidad educativa para mejorarla. Sería lamentable que los resultados se utilizaran sólo para sugerir mayor control de la docencia sin apoyar las condiciones de escuelas,

profesores y estudiantes; o peor aún que se responsabilice solo a los educadores del bajo aprovechamiento escolar en las áreas del conocimiento calificadas por estos organismos internacionales, tal y como está sucediendo en el estado de Chiapas¹²[12]. Los resultados también nos muestran que la peor combinación en la que el gobierno actual está incurriendo es generar altas expectativas de cambio y un bajo presupuesto para el servicio educativo, que hará que la educación para todos solo sea un discurso sin bases sólidas que la sustenten.

“El año entrante se hará la misma prueba en otros países que lo han solicitado, entre ellos Argentina y Perú, en 2003 se realizará la evaluación de matemáticas y en 2006 la de ciencias” (La jornada, 14/12/01).

¿Cuál es el verdadero objetivo de estas evaluaciones? ¿Por qué se denigra y lesiona gravemente la autoestima de los profesores y de los alumnos de parte del Estado, con los resultados de estas evaluaciones? ¿Qué fines persiguen realmente la OCDE? ¿Pretenden fiscalizar el resultado de la orientación de la política educativa internacional a favor del capital? ¿Cuál es la verdadera función pedagógica de las evaluaciones? ¿Hasta donde lesiona la autoestima de toda la población mexicana, la comparación con otros países que tienen mejores condiciones económicas y una tradición histórica cultural diferente a la nuestra? ¿Se pretende justificar el desmantelamiento de la Educación Pública y gratuita para privatizar la educación en nuestro país?

Ismael Zebadúa Hernández y Ma. Verónica Vera Vera
La trinitaria, Chiapas a 6 de octubre de 2002.
espaciocolect@hotmail.com

¹²[12] El la movilización que tardó 5 días del magisterio chiapaneco durante mayo de 2002, el gobierno del estado utilizó las evaluaciones realizadas a los alumnos y maestros para denigrar la imagen del maestro ante la sociedad manipulando los datos y responsabilizando a los educadores del rezago histórico y social que padece nuestra entidad; además ante su incapacidad de dar respuestas a las demandas del magisterio, respondió con un pliego petitorio de “la sociedad” a los maestros para exigirles más trabajo y la negación de las libertades democráticas y el derecho de petición consagrados en la Constitución Política Mexicana.